



## ADMINISTRATĪVĀ APGABALTIESA

Lieta Nr.142148311  
143/AA43-0705-13/18

### SPRIEDUMS Latvijas Republikas vārdā

Rīgā

2013.gada 5.jūnijā

Administratīvā apgabaltiesa šādā sastāvā:  
tiesnese referente A.Šteinberga, tiesneši K.Berķis un M.Birzgalis

rakstveida procesā izskatīja administratīvā pārkāpuma lietu par *H.D.* saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>30</sup>panta sakarā ar *H.D.* apelācijas sūdzību par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 23.novembra spriedumu.

#### Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 20.septembrī */iestāde/* (turpmāk arī atbildētājs vai Birojs) */nodaļa/ /amats/* noformēja administratīvā pārkāpuma protokolu RD Nr.000983, kurā konstatēja, ka *H.D.* (turpmāk arī – pieteicējs) no 2008.gada 25.aprīļa savieno valsts amatpersonas amatu */iestāde 2/* ar amatu biedrībā „*Nosaukums*” (turpmāk arī – biedrība) bez */iestāde 2/ /amats 2/* vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļaujas, tādējādi neievērojot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 7.panta sestās daļas 3.punktā noteiktos amatu savienošanas ierobežojumus un 8.<sup>1</sup>panta trešajā daļā noteikto amata savienošanas ierobežojumu izpildes kārtību, ja amata savienošanai nepieciešama atļauja. Atbildība par minēto pārkāpumu paredzēta Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk arī LAPK) 166.<sup>30</sup>pantā.

Ar Biroja */nodaļa/* 2010.gada 28.oktobra lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/217 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums) pieteicējam par LAPK 166.<sup>30</sup>panta pārkāpumu piemērots administratīvais naudas sods 50 latu apmērā.

Ar Biroja */amats 2/* p.i. 2011.gada 7.janvāra lēmumu Nr.1/167 (turpmāk –Lēmums) sākotnējais lēmums tika atstāts negrozīts.

[2] *H.D.* iesniedza Administratīvajā rajona tiesā pieteikumu, lūdzot Lēmumu atcelt turpmāk norādīto apsvērumu dēļ.

[2.1] Atbildētājs nav veicis vispusīgu, pilnīgu un objektīvu lietas faktisko apstākļu noskaidrošanu, kā arī nav nodrošinājis pieteicēja paskaidrojumā minēto faktu pārbaudi atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” (turpmāk – Novēršanas likums) un Administratīvā procesa likuma (turpmāk arī APL) mērķiem un principiem.

[2.2] Birojs nav ieguvis pierādījumus, ka pieteicējs izteicis vēlēšanos un devis piekrišanu ieņemt sabiedriskās organizācijas „*Nosaukums*” /*amats 4*/ amatu, un ir pildījis izpildinstitūcijas locekļa amata pienākumus, ka pieteicējs ir piedalījies biedrības kopsapulces sēdēs, kurās tika pieņemti lēmumi par /*amats 4*/ iecelšanu. Pieteicējs iestādē paskaidroja, ka nav piedalījies lēmuma pieņemšanā par viņa iecelšanu biedrības izpildinstitūcijas locekļa amatā. Dabūt biedrību, *M.B.* pārsniedza pieteicēja dotā pilnvarojuma robežas, jo pilnvarojums neietvēra pieteicēja piekrišanu ieņemt biedrībā jebkādu amatu.

[2.3] Pieteicējs kā fiziska persona un valsts amatpersona nevar ietekmēt sabiedriskas organizācijas pieņemtos lēmumus. Biedrības lēmums par pieteicēja iecelšanu /*amats 4*/ amatā nav pieteicējam saistošs.

Atbilstoši likuma „Par Latvijas Republikas Uzņēmumu reģistru” 18.<sup>1</sup> panta otrajai daļai Uzņēmumu reģistra kompetencē neietilpst sabiedriskās organizācijas lēmuma pieņemšanas faktisko apstākļu pārbaude. Līdz ar to Uzņēmumu reģistra 2010.gada 2.augusta izziņa Nr.7-3-6497 tikai atspoguļo biedrības sniegto informāciju, bet nepierāda, ka pieteicējs ir pildījis biedrības izpildinstitūcijas locekļa amata pienākumus.

[2.3] Uzņēmumu reģistra dati ir ierobežotas pieejamības informācija, kas interesentiem pieejami par samaksu. Līdz ar to nav saprotams, kādā veidā pieteicējs varēja pārliecināties par amatu savienošanas pieļaujamību un tiesiskumu.

[2.4] Pieteicējs nevienā savā paskaidrojumā nav norādījis, ka, iespējams, ir pieļāvis amatu savienošanu aiz neuzmanības.

[2.5] Ņemot vērā, ka amatu savienošana nepastāv, ir absurds lūgums novērst Novēršanas likuma 7.panta sestās daļas 3.punktā noteikto amatu savienošanas ierobežojumu un rakstiski par to informēt Biroju.

[3] Birojs paskaidrojumos norāda, ka pieteicēja prasījumu neatzīst turpmāk minēto argumentu dēļ.

[3.1] Pieteicēja argumenti jau tika norādīti apstrīdēšanas iesniegumā un izvērtēti pārsūdzētajā Lēmumā. Izvērtējot pieteicēja sūdzību, Birojs no Uzņēmumu reģistra pieprasīja papildus informāciju. No biedrības reģistrācijas lietas redzams, ka biedrība dibināta 2008.gada 3.aprīlī, parakstīti tās statūti, izpildinstitūcijā iecelti *M.B.* un pieteicējs, kuri kopā ar *V.B.* piedalījušies arī dibināšanas kopsapulces sēdē, kur biedrības valdē tika vienbalsīgi ievēlēts valdes priekšsēdētājs *M.B.* un pieteicējs kā valdes loceklis. Biedrības 2008.gada 3.aprīļa sēdes protokolu Nr.1 un 18.aprīļa sēdes protokolu Nr.2 ir parakstījuši visi tās dibinātāji. Tādējādi Birojs uzskata, ka

nav pamatots pieteikumā norādītais, ka pieteicējs nav piedalījies biedrības sēdēs.

[3.2] Atbildētājs, atsaucoties uz Biedrību un nodibinājumu likuma 24.panta otrās daļas 5.punktu, trešo un ceturto daļu, norāda, ka saskaņā ar biedrības 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokola Nr.1 5.punktu *M.B.* tika pilnvarots pārstāvēt minēto biedrību reģistrācijas procesā Uzņēmumu reģistrā un strīdus gadījumā – tiesā. Nevienam no dibināšanas kopsapulces sēdes protokoliem nav pievienota Biedrību un nodibinājumu likuma 24.panta ceturtajā daļā norādītā rakstveida pilnvara, ar kuru pieteicējs būtu pilnvarojis kādu citu personu parakstīt biedrības dibināšanas lēmumu. Turklāt minētajos sēžu protokolos nav norādīts, ka pieteicēja vietā lēmuma pieņemšanā piedalījās kāda cita viņa pilnvarota persona, kā arī nav norādīts, ka pilnvarnieks, ja tāds bija, ir parakstījis dokumentu sava pilnvarotāja vārdā, un pamatojoties uz kādu dokumentu (pilnvaru) viņš to ir darījis.

[3.3] Pieteicējs administratīvo pārkāpumu ir izdarījis ar nodomu, t.i., apzinājās savas darbības prettiesisko raksturu, jo jau agrāk bija lūdzis atļauju savienot valsts amatpersonas amatu ar citu amatu, kā arī, ilgstoši pildot valsts amatpersonas amata pienākumus, zināja viņam likumā noteiktos ierobežojumus un aizliegumus.

[3.4] Atbildētājs atsaucas uz Novēršanas likuma 7.panta sestās daļas 3.punktu, 8.<sup>1</sup>panta trešo daļu, */iestāde/* likuma 2.panta pirmo daļu, 7.panta pirmās daļas 3.punktu, 8.panta pirmās daļas 1.punktu, LAPK 40.pantu un norāda, ka pieteicējam arī pēc administratīvā soda uzlikšanas ir pienākums saņemt atļauju par valsts amatpersonas amata savienošānu ar citu amatu un Birojs ir pamatoti lūdzis pieteicējam novērst Novēršanas likuma 7.panta sestās daļas 3.punktā noteikto amatu savienošānu ierobežojumu pārkāpumu un rakstveidā par to informēt Biroju.

[4] Ar Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 23.novembra spriedumu pieteikums tika noraidīts un pārsūdzētais Lēmums atstāts negrozīts.

Spriedums motivēts šādi.

[4.1] Ar pārsūdzēto Lēmumu atbildētājs atstājis negrozītu Biroja */nodaļa/ /amats 3/* 2010.gada 28.oktobra lēmumu par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības pēc LAPK 166.<sup>30</sup>panta un naudas soda 50 latu apmērā uzlikšanu, bet pieteicēja sūdzību noraidījis.

Izskatāmajā lietā tiesai jānoskaidro, vai pieteicējs ir pārkāpis Novēršanas likuma 7.panta sestās daļas 3.punkta un 8.<sup>1</sup>panta trešās daļas nosacījumus, līdz ar to, vai atbildētājs Lēmumu ir pieņēmis pamatoti.

[4.2] Novēršanas likuma 7.panta sestās daļas 3.punkts cita starpā noteic, ka Iekšlietu ministrijas sistēmas iestādes amatpersona ar speciālo dienesta pakāpi var savienot valsts amatpersonas amatu tikai ar citu amatu, ja to savienošāna nerada interešu konfliktu un ir saņemta attiecīgās valsts iestādes vadītāja vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļauja. Savukārt 8.<sup>1</sup>panta trešā daļa noteic, ka valsts amatpersona, kura vēlas savienot valsts amatpersonas amatu ar citu amatu, un šāda amatu savienošāna ir pieļaujama,

saņemot amatpersonas rakstveida atļauju, pirms amatu savienošanas uzsākšanas rakstveidā iesniedz minētajai amatpersonai lūgumu atļaut savienot valsts amatpersonas amatu ar citu amatu.

Saskaņā ar LAPK 166.<sup>30</sup> pantu par likumā noteikto valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumu pārkāpšanu uzliek naudas sodu valsts amatpersonai no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus vai bez tā.

Tādējādi, lai pieteicēju sauktu pie administratīvās atbildības atbilstoši šai tiesību normai, nepieciešams konstatēt, ka viņš valsts amatpersonas amatu savienojis ar citu amatu, nesaņemot */iestāde 2/ /amats 2/* vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļauju.

[4.3] Lietā nav strīda par to, ka pieteicējs atbilstoši Novēršanas likuma 4.panta pirmās daļas 25.punktam ir valsts amatpersona, kā arī pieteicējs nav ne lūdzis, ne arī saņēmis */iestāde 2/ /amats 2/* vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļauju valsts amatpersonas amata savienošanai ar */amats 4/* amatu biedrībā „*Nosaukums*”.

Lietā strīds ir par to, vai Birojs ir pierādījis un līdz ar to arī pamatoti atzinis, ka pieteicējs laika periodā no 2008.gada 25.aprīļa līdz vismaz sākotnējā lēmuma pieņemšanas brīdim savienojis valsts amatpersonas amatu */iestāde 2/* ar */amats 4/* amatu biedrībā „*Nosaukums*”.

[4.4] Saskaņā ar LAPK 243.panta pirmo daļu pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktajā kārtībā nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Saskaņā ar šā panta otro daļu pirmajā daļā minētos faktus cita starpā konstatē ar protokolu par administratīvo pārkāpumu, ar tās personas paskaidrojumiem, kuru sauc pie administratīvās atbildības, ar liecinieku liecībām un citiem dokumentiem.

Tātad par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā var kalpot protokoli, personas paskaidrojumi, liecinieku liecības un citi dokumenti.

Ar lietas materiāliem tiesa konstatē turpmāk norādītos pierādījumus.

[4.4.1] Biedrības „*Nosaukums*” 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokols Nr.1, kurā norādīts, ka kopsapulcē piedalās tās dibinātāji *M.B.*, *V.B.* un pieteicējs. Sapulces vadītājs ir *M.B.*, bet sapulces sekretārs – pieteicējs. Dibināšanas kopsapulce cita starpā vienbalsīgi nolēmusi ievēlēt pieteicēju par valdes locekli. Šo protokolu parakstījuši visi dibinātāji, tai skaitā arī pieteicējs (*lietas 30.lapa*).

[4.4.2] Biedrības „*Nosaukums*” 2008.gada 3.aprīļa izziņa, kurā norādīts, ka biedrības */amats 4/* ir *M.B.* un pieteicējs (*lietas 30.lapa*).

[4.4.3] 2008.gada 3.aprīļa pieteikums biedrības „*Nosaukums*” ierakstīšanai biedrības un nodibinājuma reģistrā, kurā cita starpā norādīts, ka pieteicējs ir biedrības valdes loceklis (*lietas 31.lapa*).

[4.4.4] Biedrības „*Nosaukums*” 2008.gada 18.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokols Nr.2, kurā norādīts, ka kopsapulcē piedalās tās dibinātāji *M.B.*, *V.B.* un pieteicējs. Sapulces vadītājs ir *M.B.*, bet sapulces

sekretārs – pieteicējs. Šo protokolu parakstījuši visi dibinātāji, tai skaitā arī pieteicējs (*lietas 34.lapa*).

[4.4.5] Uzņēmuma reģistra 2008.gada 25.aprīļa lēmums Nr.6-24/49862/1 par biedrības „*Nosaukums*” ierakstīšanu biedrības un nodibinājuma reģistrā, kurā kā biedrības izpildinstitūcija norādīts *M.B.* (ar tiesībām pārstāvēt biedrību atsevišķi) un pieteicējs (ar tiesībām pārstāvēt biedrību atsevišķi) (*lietas 38.lapa*).

[4.4.6] Biedrības „*Nosaukums*” 2010.gada 27.augustā Birojam sniegtā informācija Nr.LJA/101, kurā norādīts, ka pieteicējs ieņem */amats 4/* amatu kopš biedrības dibināšanas, atalgojumu par to nesaņemot (*lietas 65.lapa*).

[4.4.7] Pieteicēja 2010.gada 25.oktobra paskaidrojums, kurā cita starpā norādīts, ka, dibinot biedrību „*Nosaukums*”, *M.B.* pārsniedzis pieteicēja dotā pilnvarojuma robežas, jo 2008.gada marta – aprīļa mēnešos viņš *M.B.* bija pilnvarojis pārstāvēt pieteicēja intereses, dibinot biedrību, un parakstījis viņa vietā uz organizācijas dibināšanas dokumentiem. Pilnvarojums neietvēra pieteicēja piekrišanu ieņemt kādu amatu dibināmajā organizācijā. Paskaidrojumā pieteicējs arī norādījis, ka nav izteicis ne vēlēšanos, ne arī piekrišanu ieņemt minētā biedrības */amats 4/* amatu (*lietas 57.lapa*).

[4.4.8] Biedrības „*Nosaukums*” 2011.gada 5.jūlija kopsapulces sēdes protokols Nr.5, kurā kopsapulce nolēmj atsaukt pieteicēju no */amats 4/* amata ar 2008.gada 3.aprīli, jo nav bijusi pieteicēja rakstiska piekrišana pildīt */amats 4/* amata pienākumus (*lietas 107.lapa*).

[4.4.9] Uzņēmuma reģistra 2011.gada 12.augusta lēmums Nr.6-24/86962/1 par izmaiņu izdarīšanu biedrības „*Nosaukums*” izpildinstitūciju (amatpersonu) sastāvā, atbrīvojot no amatpersonu sastāva pieteicēju (*lietas 109.lapa*).

[4.5] Izvērtējot minētos pierādījumus, tiesa secina, ka tie apliecina, ka pieteicējs ar biedrības dibināšanas brīdi ieņēmis tās */amats 4/* amatu. Tai skaitā arī pieteicēja 2010.gada 25.oktobra paskaidrojumā minētais, jo pēc būtības, norādot, ka *M.B.* dotais pilnvarojums neietvēra pieteicēja piekrišanu ieņemt kādu amatu dibināmajā organizācijā, pieteicējs pats norāda uz to, ka viņš šādā amatā ir ievēlēts, tikai viņa ievēlēšana */amats 4/* amatā nav notikusi viņa vainojamas (ar nodomu vai aiz neuzmanības) rīcības rezultātā. Tātad pieteicējs norādījis uz administratīvā pārkāpuma sastāva trūkumu, proti, subjektīvās puses neesamību.

Tomēr biedrības „*Nosaukums*” 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokols Nr.1 tieši pierāda, ka pieteicējs ir zinājis par savu ievēlēšanu */amats 4/* amatā, jo pats bijis šīs sapulces sekretārs un personīgi arī parakstījis minēto protokolu. Turklāt arī biedrības „*Nosaukums*” 2008.gada 18.aprīļa dibināšanas kopsapulces, kuras sekretārs atkal bijis pieteicējs, sēdes protokols Nr.2 apliecina to, ka pieteicējam bija uzticēti biedrības sapulču sekretāra pienākumi, kas savukārt netieši liecina par viņa kā sapulces sekretāra klātbūtni 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulcē.

Tiesa šim sākotnējam pierādījumam – biedrības „*Nosaukums*” 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolam Nr.1 – piešķir

ļoti augstu ticamību, pretēji pieteicēja 2010.gada 25.oktobra paskaidrojumā un biedrības 2011.gada 5.jūlija kopsapulces sēdes protokolā Nr.5 minētajam. Tiesa nepiešķir ticamību pieteicēja paskaidrojumā minētajam, jo, pirmkārt, tas ir pretrunā ar jau minēto sākotnējo pierādījumu, no kura nav konstatējams, ka biedrības 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolu Nr.1 kā pieteicēja pilnvarotais pārstāvis būtu parakstījis *M.B.* Šīs sapulces sekretārs ir bijis pieteicējs, un tās protokolu viņš parakstījis personīgi. Otrkārt, šis pieteicēja paskaidrojums laika ziņā ir sniegts vairāk nekā divus gadus pēc biedrības attiecīgā sēdes protokola Nr.1 noformēšanas, turklāt jau pēc administratīvā pārkāpuma protokola RD Nr.000983 noformēšanas. Treškārt, pieteicējs lietā ir ieinteresēts noliegt pārkāpuma izdarīšanu, lai izvairītos no administratīvās atbildības. Arī biedrības 2011.gada 5.jūlija kopsapulces sēdes protokolā Nr.5 minētais, ka pieteicēja rakstiska piekrišana pildīt */amats 4/* amata pienākumus nav bijusi, ir pretrunā ar biedrības *„Nosaukums”* 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolā Nr.1 norādīto. Minētais protokols noformēts vairāk nekā trīs gadus pēc biedrības attiecīgā sēdes protokola Nr.1 noformēšanas, turklāt jau pēc Lēmuma pārsūdzēšanas tiesā, kas, tiesas ieskatā, kopumā liecina par biedrības 2011.gada 5.jūlija kopsapulces sēdes protokola Nr.5 noformēšanu pieteicēja interesēs, lai viņš varētu izvairīties no administratīvās atbildības.

Attiecībā par pieteicēja norādi uz Valsts ieņēmumu dienestā iesniegtajām ikgadējām amatpersonas deklarācijām, kuras nesatur ziņas par viņa jebkāda veida saistību vai amatu biedrībā *„Nosaukums”*, tiesa norāda, ka šādas informācijas neesamība deklarācijās nepierāda to, ka pieteicējs nav ieņēmis */amats 4/* amatu biedrībā *„Nosaukums”*, bet liecina par to, ka pieteicējs attiecīgajās deklarācijās nav norādījis visu nepieciešamo informāciju.

Tādējādi tiesa atzīst, ka ar lietā esošajiem pierādījumiem ir pierādīts fakts, ka pieteicējs laika periodā no 2008.gada 25.aprīļa līdz 2011.gada 12.augustam savienojis valsts amatpersonas amatu */iestāde 2/* ar */amats 4/* amatu biedrībā *„Nosaukums”*.

[4.6] Ņemot vērā minētos pierādījumus un secinājumus, tiesa atzīst, ka pieteicējs, laika periodā no 2008.gada 25.aprīļa līdz 2011.gada 12.augustam savienojot valsts amatpersonas amatu */iestāde 2/* ar */amats 4/* amatu biedrībā *„Nosaukums”* bez */iestāde 2/ /amats 2/* vai viņa pilnvarotas personas rakstveida atļaujas, ir pārkāpis Novēršanas likuma 7.panta sestās daļas 3.punkta un 8.<sup>1</sup>panta trešās daļas nosacījumus.

Tādējādi tiesa arī atzīst, ka Birojs pamatoti konstatējis, ka pieteicējs izdarījis LAPK 166.<sup>30</sup> pantā paredzēto administratīvo pārkāpumu.

[4.7] Saskaņā ar LAPK 22.pantu administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Savukārt saskaņā ar LAPK 32.panta pirmo un otro daļu sodu par administratīvo pārkāpumu uzliek ietvaros, ko nosaka normatīvais akts, kurā paredzēta atbildība par izdarīto pārkāpumu, stingrā saskaņā ar šo

kodeksu un citiem aktiem par administratīvajiem pārkāpumiem (*pirmā daļa*). Uzliekot sodu, ņem vērā izdarītā pārkāpuma raksturu, pārkāpēja personību, viņa vainas pakāpi, mantisko stāvokli, atbildību mīkstinošos un pastiprinošos apstākļus (*otrā daļa*).

Saskaņā ar LAPK 166.<sup>30</sup> pantu par likumā noteikto valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumu pārkāpšanu – uzliek naudas sodu valsts amatpersonai no piecdesmit līdz divsimt piecdesmit latiem, atņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus vai bez tā.

Pieteicējam piemērota minimālā LAPK 166.<sup>30</sup> pantā paredzētā sankcija – naudas sods 50 lati, neatņemot tiesības ieņemt valsts amatpersonas amatus. Līdz ar to administratīvā soda apmērs atbildētājam nebija jāpamato ar apstākļiem, kas ņemami vērā saskaņā ar LAPK 32.panta otro daļu (pārkāpuma raksturs, mantiskais stāvoklis, atbildību mīkstinošie un pastiprinošie apstākļi). Nosakot minimālo iespējamo soda apmēru par šāda veida pārkāpumu, lietderības apsvērumus ir izdarījis likumdevējs. Tādējādi pieteicējam piemērotais naudas sods 50 latu apmērā ir atzīstams par pamatotu un atbilstošu viņa izdarītajam administratīvajam pārkāpumam.

[4.8] Ņemot vērā iepriekš minēto, tiesa secina, ka administratīvā soda piemērošanā atbildētājs ievērojis LAPK noteikto lietvedību administratīvo pārkāpumu lietās. Atbildētājs, atkārtoti izskatot lietu pēc būtības, ir izvērtējis izdarīto pārkāpumu, lietā esošos pierādījumus un no tiem izrietošos loģiskos secinājumus. Lēmums atbilst Administratīvā procesa likuma un LAPK noteikumiem, izdots, ievērojot procesuālos un formālos priekšnoteikumus un materiālo tiesību normas, tādēļ tiesai nav pamata to atcelt.

Ievērojot minēto, tiesa atzīst, ka Biroja 2011.gada 7.janvāra lēmums Nr.1/167 ir pamatots un tiesību normām atbilstošs, bet pieteicēja pieteikums ir noraidāms.

[5] Par Administratīvās rajona tiesas 2011.gada 23.novembra spriedumu pieteicējs iesniedza apelācijas sūdzību, kas pamatota ar turpmāk norādītajiem apsvērumiem.

[5.1] Tiesnesis *G.P.* iepriekš ieņēma */iestāde 2/ /pārvalde/ /amats 2/* laika periodā no 2004.gada 1.marta līdz 2008.gada 3.aprīlim – laikā, kad tajā tika skatīta administratīvā lieta Nr.*/numurs/*, kurā sarakstē ar Biroju *G.P.* pauda nepamatotu viedokli, ka pieteicējs nebija saņēmis atļauju amatu savienošanai. Uz minētās sarakstes pamata 2007.gada 28.jūnijā tika pieņemts lēmums par pieteicēja saukšanu pie administratīvās atbildības, kas vēlāk tika atzīts par prettiesisku. Ievērojot minēto, pieteicējam ir pamats atbilstoši Administratīvā procesa likuma 117.panta pirmās daļas 4.punktam apšaubīt tiesneša *G.P.* objektivitāti, izskatot šo lietu. Pieteicējs 2009.gada 9.novembrī pieteica noraidījumu tiesnesim *G.P.* administratīvajā lietā Nr.*/numurs/*.

[5.2] Tiesa nepamatoti noraidīja pieteicēja līgumu nopratināt kā liecinieku *M.B.* Minētā persona pieteicēja vārdā, atdarinot pieteicēja parakstu, kā pieteicēja un kopsapulces pilnvarota persona parakstīja biedrības 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolu Nr.1, */amats 4/* sarakstu un 2008.gada 18.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolu

Nr.2. Minētie protokoli nepierāda, ka pieteicējs zināja par savu ievēlēšanu /amats 4/ amatā. Pieteicējs lūdz noteikt paraksta ekspertīzi norādītajos protokolos. Tāpat pieteicējs lūdz tiesu ņemt vērā *M.B.* parakstīto rakstveida paskaidrojumu tiesai, kurā viņš norāda, ka ir parakstījis biedrības sēžu protokolus pieteicēja vietā, uz viņa pilnvarojuma pamata, pārkāpjot dotā pilnvarojuma robežas, bet pieteicēju par viņa ievēlēšanu biedrības /amats 4/ amatā aizmirsis informēt.

Pieteicējs uzskata, ka lietā nav pierādījumu, ka pieteicējs saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 92.panta trešās daļas 3.punktu Uzņēmumu reģistra noteiktajā kārtībā būtu devis un iesniedzis rakstveida piekrišanu būt par valdes locekli. Biedrības 2011.gada 5.jūlija kopsapulcē pieteicējs nepiedalījās un kā fiziska persona nevar ietekmēt sabiedriskās organizācijas pieņemtos lēmumus.

[5.3] Pieteicējs valsts amatpersonas deklarācijās ir norādījis visu nepieciešamo informāciju, un neviena no tām nesatur ziņas par pieteicēja saistību ar biedrību.

[5.4] Birojs, uzskatot, ka izdarīts pārkāpums, nav atbilstoši Novēršanas likuma prasībām vērtējis, vai pieteicējs, savienojot amatu /iestāde 2/ ar biedrības /amats 4/ amatu bez rakstveida atļaujas, atradās interešu konflikta situācijā.

[6] Tiesai sniegtajos paskaidrojumos atbildētāja neatzīst apelācijas sūdzību un uzskata, ka Administratīvās rajona tiesas spriedums ir pareizs un pamatots.

[6.1] Birojs informē, ka administratīvajā lietā Nr./numurs/ atrodas /pārvalde/ 2007.gada 5.septembra pavadvēstule, ko parakstījis *G.P.*, ar kuru Birojam tika nosūtīts policijas pārvaldes amatpersonu ar speciālajām dienesta pakāpēm valsts amatpersonu amatu savienošanas ar citiem amatiem laika periodā no 1998.gada līdz 2007.gada 4.septembrim saraksts, kā arī viņa parakstīta 2007.gada 14.augusta vēstule, kurā Birojs tika informēts par lietvedības kārtību policijas pārvaldē, citastarp – ka policijas pārvaldei nav informācijas, vai *H.D.* 1998.gadā iestādē ir griezies ar rakstisku iesniegumu par atļauju savienot amatus, viņa personas lietā attiecīga iesnieguma nav. Minētajās vēstulēs pēc Biroja lūguma ir norādīta objektīva informācija par esošo situāciju, bet netiek veikts izvērtējums vai sniegts viedoklis. Minētais nav pamats apšaubīt tiesneša *G.P.* objektivitāti izskatāmajā lietā.

[6.2] Tiesa ir izvērtējusi pierādījumus un norādījusi, kāpēc kādiem pierādījumiem ir dota priekšroka salīdzinājumā ar citiem pierādījumiem.

[6.3] Atbilstoši LAPK 166.<sup>30</sup>panta dispozīcijai, konstatējot personas darbībā amatu savienošanas ierobežojumu pārkāpumu, nav jāpierāda reāla interešu konflikta esamība.

[7] Saskaņā ar LAPK 289.<sup>21</sup>panta otro daļu apgabaltiesa apelācijas sūdzību izskata rakstveida procesā.

## Motīvu daļa



[8] Pārbaudījusi lietas materiālus un izvērtējusi pirmās instances tiesas sprieduma pamatojumu kopsakarā ar apelācijas sūdzībā ietvertajiem argumentiem, Administratīvā apgabaltiesa atzīst, ka pirmās instances tiesas konstatētie faktiskie un tiesiskie apstākļi, uz tiem balstītie secinājumi ir pareizi un pirmās instances tiesas spriedumā sniegtais pamatojums ir pilnībā pietiekams. Līdz ar to Administratīvā apgabaltiesa, pamatojoties uz LAPK 289.<sup>13</sup> panta trešo daļu, pievienojas pirmās instances tiesas nolēmuma motivācijai (*sk. šī sprieduma 4.1.-4.8.punktu*) un izvērstāku argumentu izklāstu nenorāda.

[9] Apgabaltiesa norāda, ka noraidījums pirmās instances tiesas tiesnesim bija piesakāms LAPK 270.<sup>1</sup> un 270.<sup>2</sup> pantā (*redakcijā, kas bija spēkā administratīvā pārkāpuma lietas izskatīšanas laikā tiesā*) paredzētajā kārtībā, piesakot motivētu noraidījumu, pirms lietu sāk izskatīt pēc būtības, vai vēlāk – ja noraidījuma pamats kļuvis zināms lietas izskatīšanas gaitā.

Apgabaltiesa konstatē, ka pieteicējs šajā lietā noraidījumu tiesnesim nebija pieteicis.

Tāpat arī apgabaltiesa nekonstatē, ka pastāvētu LAPK 270.<sup>1</sup> pantā norādītie pamati tiesneša atstatīšanai vai noraidīšanai, citastarp nav konstatējams, ka tiesnesis ir šajā lietā iesaistīta persona vai ir piedalījies šīs lietas iepriekšējā izskatīšanā, vai arī ir personiski tieši vai netieši ieinteresēts lietas iznākumā, vai arī pastāvētu citi apstākļi, kas rada pamatotas šaubas par viņa objektivitāti. Citastarp apgabaltiesa konstatē, ka administratīvajā lietā Nr./numurs/ pieteicēja tiesnesim G.P. pieteiktā noraidījuma pamatotību vērtēja Administratīvā apgabaltiesa 2011.gada 20.decembra spriedumā minētajā lietā un atzina, ka pieteicēja iebildumi nav pamatoti.

[10] Kā pamatoti norādījusi pirmās instances tiesa, par pierādījumiem administratīvā pārkāpuma lietā atzīstams protokols par administratīvo pārkāpumu, pie administratīvās atbildības sauktās personas paskaidrojumi, liecinieku liecības, kā arī citi dokumenti. Konkrētajā gadījumā nav konstatējami tādi fakti, kuru pierādīšanai tiesību normas paredzētu noteiktus pierādīšanas līdzekļus (piemēram, liecinieku liecības), kurus tādēļ nevarētu nodibināt ar kādiem citiem pierādīšanas līdzekļiem (piemēram, rakstveida pierādījumiem). Citu pierādījumu starpā tiesai jāvērtē arī personu iepriekš sniegtās ziņas par faktiem.

Pirmās instances tiesa lietā esošos pierādījumus (*sk. šī sprieduma 4.4.punktu*) ir vērtējusi to kopumā (*sk. šī sprieduma 4.5.punktu*). Tiesa ir lēmusi par pieteicēja lūgumu par liecinieka nopratināšanu, un ir to noraidījusi (*sk. tiesas sēdes protokolu lietas 115.lapā*). Tiesa pamatoti nepiešķīra ticamību pieteicēja paskaidrojumiem, ka 2008.gada martā vai aprīlī viņš deva pilnvarojumu M.B. pārstāvēt pieteicēja intereses, dibinot „Nosaukums”, un parakstīties viņa vietā uz organizācijas dibināšanas dokumentiem, taču pilnvarojums neietvēra viņa piekrišanu ieņemt /amats 4/ amatu minētajā biedrībā. Lēmumam par biedrības dibināšanu attiecīga pilnvara atbilstoši Biedrību un nodibinājumu likuma 24.panta otrās daļas prasībām nav

pievienota; sēžu protokolos nav norādīts, ka pieteicēja vietā lēmuma pieņemšanā piedalījās viņa pilnvarota persona, kas parakstījis dokumentu sava pilnvarotāja vārdā; sēžu protokolus ir parakstījuši visi tās dibinātāji, arī pieteicējs. Citastarp ņemams vērā apstāklis, ka 2010.gada 27.augusta Birojam adresēto vēstuli, kurā apliecināts, ka *H.D.* ieņem /amats 4/ amatu, kopš ir dibināta biedrība, ir parakstījis biedrības valdes priekšsēdētājs *M.B.* Līdz ar to pirmās instances tiesa pamatoti nepiešķir ticamību biedrības 2011.gada 5.jūlija kopsapulces sēdes protokolā Nr.5 minētajam, ka pieteicēja rakstiska piekrišana pildīt /amats 4/ amata pienākumus nav bijusi, un atzina, ka minētais protokols noformēts pieteicēja interesēs, lai viņš varētu izvairīties no administratīvās atbildības.

Papildus tam norādāms, ka pirmo reizi versija, ka pieteicējs pats nav parakstījis Biedrības 2008.gada 3.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolu Nr.1 un 2008.gada 18.aprīļa dibināšanas kopsapulces sēdes protokolu Nr.2, ir pausta tikai apelācijas sūdzībā, lai arī uz apstākli, ka dalību šajās sēdēs pieteicējs ir apliecinājis ar parakstu šajos protokolos, ir norādīts jau pārsūdzētajā Lēmumā (sk. Lēmuma 5.3.punktu).

Pieteicējs norāda, ka lietā nav dokumentu, kuros pieteicējs saskaņā ar Biedrību un nodibinājumu likuma 92.panta trešās daļas 3.punktu (kas noteic, ka pieteikumam par nodibinājuma ierakstīšanu reģistrā pievieno katra /amats 4/ rakstveida piekrišanu būt par valdes locekli) būtu devis un iesniedzis rakstveida piekrišanu būt par valdes locekli. Apgabaltiesa norāda, ka minētā tiesību norma regulē nodibinājumu, nevis biedrību, reģistrācijas kārtību. Attiecībā uz biedrību reģistrāciju minētā likuma 26.panta otrās daļas 3.punktā attiecīga prasība iekļauta tikai ar 2010.gada 21.janvāra grozījumiem, kas stājas spēkā 2010.gada 24.februārī.

[11] Lai personai piemērotu LAPK 166.<sup>30</sup>pantā paredzēto atbildību, jākonstatē, ka pārkāpti valsts amatpersonas amata savienošanas ierobežojumi, bet nav jāpierāda reāla interešu konflikta esamība (sk. piemēram, *Augstākās tiesas Senāta Administratīvo lietu departamenta 2006.gada 21.septembra spriedumu lietā Nr.SKA-426/2006*). Līdz ar to nav pamatoti pieteicēja iebildumi par to, ka Birojs nav vērtējis, vai pieteicējs, savienojot amatu /iestāde 2/ ar biedrības /amats 4/ amatu bez rakstveida atļaujas, atradās interešu konflikta situācijā.

[12] Pamatojoties uz iepriekš minēto, apgabaltiesa atzīst, ka pārsūdzētais Lēmums atstājams negrozīts, bet pieteicēja sūdzība ir noraidāma.

### **Rezolutīvā daļa**

Pamatojoties uz Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 289.<sup>12</sup>panta otrās daļas 1.punktu, 289.<sup>13</sup>pantu, 289.<sup>22</sup>panta pirmo un otro daļu, Administratīvā apgabaltiesa

**nosprieda**

atstāt negrozītu /iestāde/ 2011.gada 7.janvāra lēmumu Nr.1/167 (administratīvā pārkāpuma protokols RD Nr.000983) par *H.D.* (personas kods /*personas kods*/) saukšanu pie administratīvās atbildības pēc Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 166.<sup>30</sup>panta, bet *H.D.* sūdzību noraidīt.

Spriedums nav pārsūdzams un stājas spēkā tā sastādīšanas dienā.

Tiesnese referente (paraksts) A.Šteinberga

Tiesneši (paraksts) K.Berķis

(paraksts) M.Birzgalis

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās apgabaltiesas tiesnese  
2013.gada 5.jūnijā

A.Šteinberga