

SPRIEDUMS
Latvijas tautas vārdā

Liepājā,

2010.gada 31.augustā

Administratīvā rajona tiesa šādā sastāvā:
tiesnese S.Sērdiene,

piedaloties pieteicējam *I.B.*,
atbildētājam – Latvijas Republikas pusē pieaicinātās iestādes – Korupcijas novēršanas un
apkaršanas biroja pārstāvei *I.D.*,

atklātā tiesas sēdē izskatīja administratīvo lietu, kas ierosināta pēc *I.B.* pieteikuma par
Korupcijas novēršanas un apkaršanas biroja priekšnieka 2010.gada 19.jūlija lēmuma
„Par apstrīdēto Korupcijas novēršanas un apkaršanas biroja Valsts amatpersonu
darbības kontroles nodaļas vadītājas *I.J.* 2010.gada 16.marta lēmumu administratīvā
pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/62” atcelšanu.

Aprakstošā daļa

[1] 2010.gada 19.jūlijā Korupcijas novēršanas un apkaršanas biroja (turpmāk
arī – Birojs vai atbildētājs) priekšnieks pieņēma lēmumu „Par apstrīdēto Korupcijas
novēršanas un apkaršanas biroja Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas
vadītājas *I.J.* 2010.gada 16.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-
24/62” (turpmāk arī – Lēmums), ar kuru atstāja negrozītu Biroja Valsts amatpersonu
darbības kontroles nodaļas vadītājas 2010.gada 16.marta lēmumu administratīvā
pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/62 (turpmāk arī – sākotnējais lēmums), ar kuru *I.B.* sauca
pie administratīvās atbildības par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts
amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā un ceturtajā daļā noteikto ziedojumu
pieņemšanas ierobežojumu pārkāpšanu un sodīta ar naudas sodu Ls 150 apmērā pēc
Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa (turpmāk – LAPK) 166.³¹ panta.

[2] Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā 2010.gada 20.augustā
saņemts pieteicējas *I.B.* pieteikums par Lēmuma atcelšanu.

Pieteicēja uzskata, ka atbilstoši lietā konstatētiem faktiem attiecībā uz ziedojumu
līgumu noslēgšanu, ziedojumu pieņemšanu un lēmumu pieņemšanu ne pieteicējas kā
amatpersonas, ne arī pašvaldības institūcijas kopumā rīcība nevar tikt kvalificēta kā
likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.pantā
paredzēto tiesību normu pārkāpšana.

Interpretējot konkrēto tiesību normu, Birojs ir paplašinājis tās piemērošanas
gadījumus un nav spējis atklāt konkrētās normas mērķi un būtību. „Par interešu
konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā daļā ietvertais nosaka
ierobežojumus valsts un pašvaldību institūcijas rīcības brīvībai gadījumos, kad
ziedojumi tiek pieņemti konkrētam mērķim un tieši valsts vai pašvaldības institūcijas
vajadzībām – personāla apmācības vai darba organizācijas un tehniskā nodrošinājuma
uzlabošanai, bet šī norma neierobežo un neaizliedz valsts un pašvaldību institūcijām
pieņemt ziedojumus sabiedrības interesēs arī citām publiskajām vajadzībām.

1.lappuse no 10

Vienīgais ierobežojums, kas ir attiecināms uz ziedojumu pieņemšanu publiskajām vajadzībām ir noteikts likuma 14.panta otrajā daļā, proti, valsts amatpersonai vai koleģiālajai institūcijai ir aizliegts prasīt vai pieņemt no fiziskās vai juridiskās personas ziedojumu, kā arī cita veida mantisku palīdzību publiskām vajadzībām, ja ziedojums vai palīdzība ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz šo fizisko vai juridisko personu. Savukārt administratīvā pārkāpuma protokolā ir konstatējami tikai fakti, ka attiecībā uz personu, kura ziedojusi, ir tikuši pieņemti lēmumi, taču fakti, ka ziedojums būtu ietekmējis šo lēmumu pieņemšanu, nav konstatēti un nevarēja tikt konstatēti, jo lēmumi iepirkumu komisijās tiek pieņemti atlasot un izvērtējot pretendentes pēc profesionāliem, tehniskiem un citiem Publisko iepirkuma likumā noteiktajiem kritērijiem un prasībām.

Pie šāda secinājuma nonākusi arī Tieslietu ministrija, kas 2010.gada 9.jūnijā sniegusi skaidrojumu par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrās un trešās daļas interpretāciju, tomēr Birojs to nav ņēmis vērā.

Pieteicēja norāda, ka 2009.gada 6.maijā un 13.maijā starp /Dome/ un SIA „Nosaukums” tika noslēgti ziedojuma līgumi, atbilstoši kuriem pieņemti un izlietoti ziedojumi publiskām vajadzībām, proti, zupas virtuves pakalpojuma nodrošināšanai trūcīgām personām un bērnu vasaras nometņu organizēšanai 2009.gadā. Tādējādi ziedojumus pašvaldība nav pieņēmusi likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā daļā noteiktiem mērķiem. Līdz ar to Birojam nebija pamata piemērot minētā panta trešo un ceturto daļu un tajās paredzētos ierobežojumus.

Vienlaikus pieteicēja vērš uzmanību uz sākotnējā lēmumā norādīto, ka Birojs nevērtēja ziedojumu pieņemšanu un izlietojumu norādītajiem mērķiem, taču konstatēja, ka šie ziedojumi tika pieņemti, neizvērtējot visus nosacījumus, lai novērstu likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā daļā noteikto ierobežojumu. Pieteicēja šādu nostāju vērtēja kritiski, līdz ar ko lūdza Biroju izskatīt lēmumu atkārtoti, tomēr arī Lēmumā šīs normas tulkojums nav skaidrots. Pirms administratīvā akta pieņemšanas iestādes pienākumos ietilpst noskaidrot visus apstākļus, kas izriet no piemērojamās tiesību normas juridiskā sastāva pazīmēm, lai noskaidrotu, vai piemērojamā tiesību norma vispār ir attiecināma uz konkrētās lietas apstākļiem.

Papildus pieteicēja norāda, ka likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, tai skaitā, arī šī likuma 14.panta trešās un ceturtais daļas mērķis nav ierobežot fizisko un juridisko personu tiesības un iespēju ziedot sabiedrības interesēm un minētā likuma mērķis un būtība nevar būt tāda, kas ierobežotu pašvaldības tiesības, realizējot savas funkcijas, pieņemt ziedojumus sabiedriskām vajadzībām, it īpaši bērnu un trūcīgo personu vajadzību nodrošināšanai. Līdz ar to pieteicēja uzskata, ka minētā likuma 14.panta trešā un ceturta daļa, pēc kurām kvalificēta viņas rīcības neatbilstība likuma prasībām, nevar būt piemērota lietas faktiskajiem apstākļiem, un līdz ar to faktiski nav pamata pieteicējas saukšanai pie administratīvās atbildības. Pieteicējas rīcībā iztrūkst LAPK 166.pantā paredzētā administratīvā pārkāpuma objektīvā puse, jo konkrētajā gadījumā nav notikusi ziedojumu pieņemšanas kārtības pārkāpšana. Turklāt minēto pastiprina arī Tieslietu ministrijas skaidrojums, ka ziedojumi ir pieņemami publiskām vajadzībām, ja tas neietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz personu, kas ziedojusi vai sniegusi palīdzību, kā arī, ka amatpersonai nav ierobežojumi uz lēmuma pieņemšanu, ja ziedojums ir publiskām vajadzībām. Ziedojums zupas virtuvei un bērnu nometnēm ir ziedojums publiskām vajadzībām.

[3] Atbildētājs tiesai sniegtajā rakstveida paskaidrojumā pieteikumu neatzīst, savukārt Lēmumu uzskata par tiesisku un pamatotu, paskaidrojot sekojošo:

[3.1] Ievērojot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā”, tai skaitā, arī šī likuma 14.pantā noteikto, lai */Dome/* varētu pieņemt ziedojumu, tai bija jāievēro šādi nosacījumi: 1) ziedojuma pieņemšana nedrīkst ietekmēt lēmuma pieņemšanu attiecībā uz šo personu; 2) ziedojumu drīkst pieņemt tikai pašvaldības institūcijas vajadzībām; 3) ziedojumu drīkst sniegt tikai neiesaistīta trešā persona; 4) ziedojuma pieņemšana nedrīkst veicināt attiecīgās pašvaldības amatpersonu nokļūšanu interešu konflikta situācijā; 5) ziedojuma pieņemšanai ir jāsaņem augstākas amatpersonas vai koleģiālās institūcijas (šajā gadījumā pašvaldības domes) atļauja.

Turklāt pieteicējai kā pašvaldības */amats/* bija jāņem vērā, ka divus gadus pēc ziedojuma saņemšanas no SIA „*Nosaukums*” ir aizliegts attiecībā uz ziedotāju pieņemt jebkādas lēmumus. Tādējādi */Dome/* varēja pieņemt no SIA „*Nosaukums*” ziedojumu ar mērķi nodrošināt pašvaldības institūcijas vajadzības – personāla apmācību vai darba organizācijas un tehniskā nodrošinājuma uzlabošanu ar nosacījumu, ja dome ar konkrēto ziedotāju iepriekš nebija veikusi nekādus tiesiskus darījumus, tā nebija ar ziedotāju noslēgusi nekāda veida līgumus, tā nebija pieņēmusi lēmumus, izdevusi administratīvos aktus attiecībā uz ziedotāju, vai veikusi jebkādas pašvaldības kompetencē esošas funkcijas (kontroles vai uzraudzības funkcijas) attiecībā uz ziedotāju, ka arī tai nepastāvēja jebkāda cita saistība ar ziedotāju; ziedojuma pieņemšana neietekmē vai neietekmēs lēmuma pieņemšanu attiecībā uz šo personu; ziedojuma pieņemšanai ir saņemta augstākās amatpersonas vai koleģiālās institūcijas (pilsētas domes) atļauja.

Ievērojot minēto, pieteicējai kā */Dome/ /amats/* bija jāizvērtē, vai ziedotājs ir neiesaistīta trešā persona un jākonstatē, vai dome pirms ziedojuma saņemšanas jebkādā veidā ir bijusi saistīta ar ziedotāju, vai tā nav pieņēmusi attiecībā uz ziedotāju kādus lēmumus vai veikusi kādas pārvaldes funkcijas, kā arī jāizvērtē, vai nākotnē domei nebūs jāpieņem lēmumi vai jāveic domes kompetencē esošās pārvaldes funkcijas attiecībā uz ziedotāju.

Saskaņā ar */Dome/* 2009.gada 30.oktobra vēstulē Nr.02 -18/751 sniegto informāciju, ziedojumu līgumus noslēdza */Dome/ /amats/ I.B.*, pamatojoties uz likuma „Par pašvaldībām” */panta numurs/* ceturtajā daļā noteiktajām domes (padomes) */amats/* pilnvarām, tādējādi domē jautājums par ziedojumu pieņemšanu no SIA „*Nosaukums*” nav izvērtēts.

Vienlaikus Birojs, pamatojoties uz likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešo daļu uzskata, ka saņemtais ziedojums publiskajām vajadzībām (zupas virtuves pakalpojumu nodrošināšanai un bērnu vasaras nometņu organizēšanai) neatbilst minētajā likumā noteiktajiem gadījumiem, kad pašvaldības institūcija ziedojumu var pieņemt.

Tādējādi pieteicēja kā */Dome/ /amats/*, noslēdzot ziedojumu līgumus ar SIA „*Nosaukums*” par ziedojumu pieņemšanu, kuri neatbilst likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā daļā minētajiem gadījumiem, kā arī nesaņemot */Dome/* atļauju ziedojumu pieņemšanai, ir pārkāpusi likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā daļā noteiktos ziedojumu pieņemšanas ierobežojumus.

[3.2] Vienlaikus Birojs norāda, ka pieteicēja nav vērtējusi, vai ziedotājs SIA „*Nosaukums*” likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” izpratnē ir uzskatāms par neiesaistīto trešo personu, t.i., jebkura fiziskā vai juridiskā persona, ar kuru konkrētai valsts vai pašvaldības institūcijai nav noslēgti nekādi līgumi, minēta juridiska vai fiziska persona nav piedalījusies nevienā no valsts vai pašvaldības institūcijas rīkotajiem iepirkumiem, attiecīgā valsts vai pašvaldības institūcija (minēto institūciju amatpersonas) attiecībā uz personu (ziedotāju) nav izdevusi administratīvus aktus, veikusi uzraudzības, kontroles, izziņas vai sodīšanas funkcijas, kā arī starp

attiecīgo valsts vai pašvaldības institūciju un personu (ziedotāju) nepastāv citas saistības, kuru dēļ attiecīgā ziedojuma pieņemšana var veicināt valsts amatpersonas, kas pieņem lēmumu par ziedojuma pieņemšanu, nonākšanu interešu konflikta situācijā.

Ņemot vērā, ka */Dome/* gan pirms, gan pēc ziedojumu pieņemšanas, attiecībā uz SIA „*Nosaukums*” ir pieņēmusi vairākus lēmumus, Birojs uzskata, ka SIA „*Nosaukums*” ir iesaistītā persona. Turklāt pieteicēja pēc ziedojumu līgumu noslēgšanas kā iepirkumu komisijas */amats/*, izpildot Iepirkumu uzraudzības biroja Iesnieguma izskatīšanas komisijas 2009.gada 29.maijā pieņemto lēmumu Nr.4-1.2/09-205, ir atkārtoti vērtējusi konkursam „*pirmsskola/ izglītības iestādes „Nosaukums/” rekonstrukciju /adrese/ (1 kārtā)*” iesniegtos piedāvājumus, tajā skaitā SIA „*Nosaukums*” piedāvājumu, un piedalījies lēmuma pieņemšanā attiecībā uz SIA „*Nosaukums*”, tādējādi pārkāpjot likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta ceturtajā daļā noteikto aizliegumu pieņemt jebkādas lēmumus attiecībā uz ziedotāju vēl divus gadus pēc ziedojuma pieņemšanas.

[3.3] Papildus Birojs norāda, ka, izskatot pieteicējas sūdzību par sākotnējo lēmumu, ir lūdzis Tieslietu ministriju, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministriju un Saeimas Juridisko biroju sniegt skaidrojumu par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta piemērošanu. Tomēr, ņemot vērā, ka Birojs ir kompetentā institūcija, kura atbilstoši likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 5.panta pirmajai daļai piemēro šī likuma normas un veic to interpretāciju, citu institūciju sniegtajiem skaidrojumiem ir informatīvs raksturs.

Birojs, izvērtējot minēto institūciju sniegtos skaidrojumus, kā arī ņemot vērā līdz šim Birojā esošo praksi, konstatēja, ka ir ņemams vērā Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijas un Saeimas Juridiskā biroja, nevis Tieslietu ministrijas sniegtais viedoklis. Līdz ar to pieteikumā minētais, ka Birojam vajadzēja ņemt vērā tikai Tieslietu ministrijas sniegto viedokli nav pamatots.

[4] Tiesas sēdē pieteicēja pieteikumā ietverto prasījumu uzturēja, pamatojoties uz pieteikumā norādītajiem argumentiem un apsvērumiem.

Atbildētāja pārstāve pieteikumu neatzina, pamatojoties uz Lēmumā un rakstveida paskaidrojumā norādīto.

Motīvu daļa

[5] Tiesa lietā konstatē šādus apstākļus:

[5.1] 2006.gada 2.martā */Dome/* pieņēmusi lēmumu „Par Atklātu konkursu komisijas izveidošanu” (protokols Nr.3), ar kuru nolemts izveidot patstāvīgu komisiju atklātu konkursu procedūru realizācijai. Pieteicēja iecelta komisijas */amats/ (lietas 81.lapa)*.

2009.gada 30.jūlijā */Dome/* ārkārtas sēdē pieņēmusi lēmumu „Par */Dome/* Publisko iepirkumu komisiju” (protokols Nr.3), ar kuru nolemts ievēlēt */Dome/* Publisko iepirkumu komisiju. Pieteicēja nav ievēlēta minētās komisijas sastāvā (*lietas 81.1.lapa*).

/Dome/ iepirkumu komisija attiecībā uz SIA „*Nosaukums*” ir pieņēmusi šādus lēmumus:

1) 2009.gada 24.februārī atklātā konkursa „*vidusskola/ vecā korpusa siltināšana (fasādes siltināšana un labiekārtojuma izveide)*” */adrese/* komisija ir pieņēmusi lēmumu par konkursa uzvarētāju atzīt SIA „*Nosaukums*” (*lietas 117. – 118.lapa*), ar kuru */Dome/* 2009.gada 9.martā ir noslēgusi Uzņēmuma līgumu (*lietas 113. – 116.lapa*);

2) 2009.gada 19.jūnijā sarunu procedūras par papildus darbiem „*vidusskola/ vecā korpusa siltināšana (fasādes siltināšana un labiekārtojuma izveide)*” */adrese/*

rezultātā iepirkumu komisija ir pieņēmusi lēmumu par sarunu procedūras uzvarētāju atzīt SIA „Nosaukums” (*lietas 122.lapa*), ar kuru /Dome/ 2009.gada 30.jūnijā ir noslēgusi vienošanos par grozījumiem pie 2009.gada 9.martā noslēgtā Uzņēmuma līguma (*lietas 121.lapa*);

3) 2009.gada 20.augustā komisija ir pieņēmusi lēmumu par konkursa „Ēku kompleksa /adrese/ un /adrese/, rekonstrukcija. 1., 2., 3.kārtas būvniecība” uzvarētāju atzīt personu grupu, kura sastāv no SIA „Nosaukums” un SIA „Nosaukums”, ar kuru 2009.gada 1.septembrī /Dome/ ir noslēgusi Uzņēmuma līgumu (*lietas 128. – 132.lapa*);

4) 2009.gada 22.aprīlī, atkārtoti 2009.gada 6.jūlijā un atkārtoti 2009.gada 4.septembrī komisija ir pieņēmusi lēmumus, ar kuriem atklātā konkursa „/pirmsskola/ izglītības iestādes „Nosaukums” rekonstrukcija /adrese/ (I kārtā)” par konkursa uzvarētāju atzīt personu grupu SIA „Nosaukums” un SIA „Nosaukums” (*lietas 151. – 152., 143. – 146. un 136. – 138.lapa*);

5) 2009.gada 3.septembrī komisija ir pieņēmusi lēmumu par cenu aptaujas „/muiža/ teritorijas labiekārtošana” uzvarētāju atzīt SIA „Nosaukums”.

[5.2] Laikā no 2007.gada 29.novembra līdz 2009.gada 27.jūlijam pieteicēja pildīja /Dome/ /amats/ pienākumus, savukārt no 2009.gada 28.jūlija līdz šim brīdim pieteicēja pilda /Dome/ /amats/ pienākumus (*Valsts ieņēmumu dienesta sniegtā informācija, lietas 83. – 84.lapa*).

[5.3] Starp /Dome/, tās /amats/ I.B. personā, kas darbojas saskaņā ar likumu „Par pašvaldībām” un /pašvaldība/ nolikumu, un SIA „Nosaukums” (ziedotājs) noslēgti šādi ziedojuma līgumi:

1) 2009.gada 6.maijā - par ziedojumu kopsummā Ls 500.- apmērā ar mērķi – zupas virtuves pakalpojumu nodrošināšanai. Dome garantē ziedojumu izlietot tam paredzētajam mērķim (*lietas 98.lapa*).

2) 2009.gada 13.maijā - par ziedojumu kopsummā Ls 1000.- apmērā ar mērķi – bērnu vasaras nometņu organizēšanai 2009.gadā. Dome garantē ziedojumu izlietot tam paredzētajam mērķim (*lietas 99.lapa*).

[5.4] 2009.gada 16.jūnija vēstulē Nr.02-18/955 „Par pieprasītās informācijas sniegšanu” (*lietas 90. – 91.lapa*) /Dome/, sniedzot atbildi uz Biroja 2009.gada 4.jūnija vēstuli Nr.1/4836, cita starpā, norādījusi, ka SIA „Nosaukums” ziedotie līdzekļi Ls 500 apmērā ir izmantoti bērnu nometnei „Nosaukums”, ko pierāda domes 28.05.2009.lēmums (*lietas 95.lapa*) un Ls 308 ir izmantoti rēķinu apmaksai par zupas virtuves nodrošināšanu, ko pierāda domes izziņa un maksājuma uzdevumi (*lietas 92. un 92.1. – 95.lapa*). Vēl domes rīcībā ir Ls 500, kas tiks izmantoti augustā bērnu vasaras nometnes organizēšanai un par ko tiks pieņemts atsevišķs domes lēmums.

[5.5] Ar 2009.gada 1.oktobra vēstuli Nr.1/8323 „Par informācijas sniegšanu” Birojs lūdza /Dome/ sniegt informāciju, vai /Dome/ laika posmā no 2009.gada 1.janvāra līdz šim brīdim ir pieņēmusi lēmumus attiecībā uz SIA „Nosaukums”, tajā skaitā par ziedojuma saņemšanu no SIA „Nosaukums” (*lietas 85.lapa*).

2009.gada 30.oktobra vēstulē Nr.02-18/751 „Par informācijas sniegšanu” /pašvaldība/, sniedzot atbildi uz Biroja vēstuli Nr.1/8323, norādījusi:

1) 2009.gada 30.aprīļa Domes sēdē tika pieņemts lēmums „Par /pirmsskola/ izglītības iestādes „Nosaukums” rekonstrukciju /adrese/ (1.kārta), un līguma slēgšanu ar personu grupu: SIA „Nosaukums” un SIA „Nosaukums”” (*lietas 87.lapa*);

2) 2009.gada 30.aprīļa Domes sēdē tika pieņemts lēmums „Par /muzejs/ pamatēkas restaurācija un palīgēkas rekonstrukcija /adrese/, un līguma slēgšanu ar personu grupu: „Nosaukums” un SIA „Nosaukums”” (*lietas 88.lapa*);

3) 2009.gada 22.oktobrī Domes ārkārtas sēdē, pamatojoties uz Iepirkumu uzraudzības biroja 2009.gada 16.oktobra lēmumu, tika pieņemts lēmums „Par /Dome/ 2009.gada 30.aprīļa lēmumu „Par /pirmsskola/ izglītības iestādes „Nosaukums”

rekonstrukciju /adrese/ (1.kārta), un līguma slēgšanu ar personu grupu: „SIA „Nosaukums” un SIA „Nosaukums” atcelšanu” (lietas 89.lapa).

[5.6] 2009.gada 16.novembrī Biroja amatpersona sastādīja ziņojumu Biroja Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas vadītājam, kurā norādīts, ka Birojs izvērtējis /Dome/ /amats/ I.B. iespējamās likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” valsts amatpersonām noteiktos ierobežojumus un aizliegumu pārkāpumus, 2009.gada 6.maijā un 13.maijā noslēdzot ziedojuma līgumus ar SIA „Nosaukums”, kura saskaņā ar 2009.gada 30.aprīļa /Dome/ lēmumu tika atzīta par atklātā konkursa „muzejs/ pamatēkas restaurācija un palīgēkas rekonstrukcija /adrese/” uzvarētāju, un ar kuru 2009.gada 9.maijā tika noslēgts iepirkuma līgums. Pārbaudes rezultātā konstatēts, ka I.B. darbībās saskatāmas administratīvā pārkāpuma pazīmes, līdz ar to lūgts izlemts jautājumu par lietvedības uzsākšanu I.B. administratīvā pārkāpuma lietā (lietas 76. – 78.lapa).

[5.7] 2010.gada 17.februārī Birojs pamatojoties uz Birojā uzsāktu pārbaudi, pieprasīja iesniegt /Dome/ dokumentus (lietas 79.lapa).

[5.8] Ar 2010.gada 18.februāra Izsaukumu Nr.1/1751 pieteicēja aicināta 2010.gada 24.februārī ierasties Birojā paskaidrojuma sniegšanai administratīvā pārkāpuma lietā par ziedojumu pieņemšanu (lietas 75.lapa).

[5.9] 2010.gada 22.februārī Birojā saņemti /pašvaldība/ iesniegtie Biroja pieprasītie dokumenti (lietas 80.lapa).

[5.10] 2010.gada 24.februārī Biroja amatpersona pieteicējai sastādīja administratīvā pārkāpuma protokolu RD Nr.000826, kurā konstatēts, ka pieteicēja, pildot valsts amatpersonas pienākumus, noslēdzot ziedojumu līgumus ar SIA „Nosaukums” par ziedojumu pieņemšanu, ir pārkāpusi likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā un ceturtajā daļā noteiktos ziedojumu pieņemšanas ierobežojumus, kā arī nav nodrošinājusi minēto ierobežojumu ievērošanu no /Dome/ puses, tādējādi izdarot administratīvo pārkāpumu, ar kuru paredzēta atbildība LAPK 166.³¹ pantā.

Pieteicēja protokolā pašrocīgi norādījusi: „Paskaidrojumu iesniegšu pēc iepazīšanās ar protokolu nedēļas laikā” (lietas 70. – 74.lapa).

[5.11] 2010.gada 3.martā Birojā saņemts pieteicējas paskaidrojums par administratīvā pārkāpuma protokolu RD Nr.000826.

Pieteicēja paskaidrojusi, ka kopš 2009.gada 30.jūlija viņa vairs nav /Dome/ Publisko iepirkumu komisijas locekle un nav piedalījies lēmumu pieņemšanā. Pieteicēja arī paudusi uzskatu, ka likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešās daļas mērķis nav ierobežot fizisko un juridisko personu tiesības un iespēju ziedot sabiedrības interesēm, vai ierobežot pašvaldības tiesības, realizējot savas funkcijas, pieņemt ziedojumus sabiedriskām vajadzībām un īpaši bērnu un trūcīgo personu vajadzību nodrošināšanai (lietas 67. – 68.lapa).

[5.12] 2010.gada 16.martā Biroja Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas vadītāja pieņēma lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/62 (turpmāk – sākotnējais lēmums), ar kuru nolēma pieteicēju saukt pie administratīvās atbildības par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā un ceturtajā daļā noteikto ziedojumu pieņemšanas ierobežojumu pārkāpšanu un sodīt ar naudas sodu Ls 150 apmērā pēc LAPK 166.³¹ panta (lietas 10. – 19.lapa).

[5.13] 2010.gada 12.aprīlī Birojā saņemta pieteicējas sūdzība par sākotnējo lēmumu, kurā pieteicēja lūdz izskatīt administratīvo lietu atkārtoti pēc būtības kopumā un atcelt sākotnējo lēmumu administratīvā pārkāpuma sastāva trūkuma dēļ (lietas 54. – 55.lapa).

[5.14] 2010.gada 21.maijā Birojs nosūtījis vēstuli Nr.1/4656 Tieslietu ministrijai, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrijai un Saeimas Juridiskajam birojam, lūdzot sniegt skaidrojumu, vai pašvaldībai ir atļauts pieņemt ziedojumus zupas

virtuves un bērnu vasaras nometņu organizēšanai, kā arī, kādām vajadzībām valsts amatpersonas vai koleģiālās institūcijas var saņemt ziedojumu vai cita veida mantisko palīdzību, proti, vai atļauts pieņemt ziedojumu publiskajām vajadzībām, ja tas neietekmē lēmuma pieņemšanu, kā arī, vai atļauta ziedojuma pieņemšana publiskajām vajadzībām, kuras nav valsts vai pašvaldības institūcijas vajadzības likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešās daļas izpratnē (*lietas 47.lapa*).

[5.14.1] Atbildot uz Biroja vēstuli, Reģionālās attīstības un pašvaldību lietu ministrija 2010.gada 2.jūnija vēstulē Nr.2.1-05/6280/3438 „Par ziedojumu pieņemšanas ierobežojumiem” sniegusi viedokli par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.pantā paredzētajiem ziedojumu pieņemšanas ierobežojumiem (*lietas 48.lapa*).

[5.14.2] Atbildi uz Biroja vēstuli, Tieslietu ministrija 2010.gada 9.jūnijā vēstulē Nr.1-17/2955 „Par skaidrojuma sniegšanu” sniegusi viedokli par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.pantā paredzētajiem ziedojumu pieņemšanas ierobežojumiem (*lietas 50.lapa*).

[5.14.3] Atbildot uz Biroja vēstuli Nr.1/4656, Saeimas Juridiskais birojs 2010.gada 14.jūnijā sniedzis viedokli par vēstulē Nr.12/17-5-n/63-(9/10) „Par ziedojumu pieņemšanas ierobežojumiem” sniedzis viedokli par likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.pantā paredzētajiem ziedojumu pieņemšanas ierobežojumiem (*lietas 161.lapa*).

[5.15] 2010.gada 19.jūlijā Biroja priekšnieks pieņēmis Lēmumu, ar kuru nolēmis atstāt negrozītu sākotnējo lēmumu (*lietas 20. – 25.lapa*).

[6] Pieteicēja saukta pie administratīvās atbildības un sodīta pēc LAPK 166.³¹ panta, kurā paredzēta atbildība par dāvanu vai ziedojumu, vai citāda veida mantiskās palīdzības pieņemšanas kārtības pārkāpšanu.

Ievērojot minēto, tiesai ierosinātajā administratīvajā lietā jāpārbauda, vai pieteicēja pārkāpusi likumā „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktos ziedojumu pieņemšanas ierobežojumus.

[7] Atbildētājs atzinis, ka pieņemot ziedojumus vajadzībām, kuras nav valsts vai pašvaldības institūcijas vajadzības saistītas ar personāla apmācības vai darba organizācijas un tehniskā nodrošinājuma uzlabošanu, kā arī pēc ziedojumu pieņemšanas ir attiecībā uz ziedotāju pieņēmusi vai domei pieļāvusi pieņemt jebkādos lēmumus kā domes amatpersona - /amats/, pieteicēja ir izdarījusi LAPK 166.³¹ pantā paredzēto pārkāpumu.

Tādējādi lietā ir strīds par to, vai Birojs pamatoti atzinis, ka pieteicēja pārkāpusi likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” noteiktos ierobežojumus, pieņemot no SIA „Nosaukums” ziedojumus zupas virtuves pakalpojumu nodrošināšanai un bērnu vasaras nometņu organizēšanai.

[8] Vērtējot, vai pieteicēja pie administratīvās atbildības pēc LAPK166.³¹ panta saukta un sodīta pamatoti, tiesa konstatē turpmāko.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrajā daļā noteikts, ka valsts amatpersonai vai koleģiālajai institūcijai ir aizliegts prasīt vai pieņemt no fiziskās vai juridiskās personas ziedojumu, kā arī cita veida mantisku palīdzību publiskām vajadzībām, ja ziedojums vai palīdzība ietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz šo fizisko vai juridisko personu.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešā daļa noteic, ka valsts amatpersona, kā arī valsts vai pašvaldības institūcija var pieņemt ziedojumu un citāda veida mantisko palīdzību valsts vai pašvaldības institūcijas

vajadzībām – personāla apmācības vai darba organizācijas un tehniskā nodrošinājuma uzlabošanai, ja to sniedz kāda neiesaistīta trešā persona un tas tiek pieņemts, ievērojot šā panta otrajā daļā noteiktos ierobežojumus, kā arī neveicina valsts amatpersonas nokļūšanu interešu konflikta situācijā. Pirms ziedojuma vai mantiskās palīdzības saņemšanas nepieciešama augstākas amatpersonas vai koleģiālās institūcijas atļauja.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta ceturtnā daļa noteic, ka valsts amatpersonai vai koleģiālajai institūcijai ir aizliegts vēl divus gadus pēc šā panta trešajā daļā minētā ziedojuma vai mantiskās palīdzības pieņemšanas attiecībā uz ziedotāju pieņemt jebkādus lēmumus.

Tiesa konstatē, ka likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā daļā noteikti gadījumi, kādos valsts vai pašvaldības *institūcija*, konkrētajā gadījumā dome, tiesīga pieņemt ziedojumu un citāda veida mantisko palīdzību. Savukārt 14.panta otrajā daļā noteikti tieši ierobežojumi *amatpersonām un koleģiālām institūcijām* ziedojumu pieņemšanai *publiskām vajadzībām*.

Tai pat laikā no likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrajā daļā iekļautās tiesību normas teksta neizriet, ka pašvaldības dome kā koleģiāla institūcija būtu ierobežota pieņemt ziedojumus publiskām vajadzībām, ja tiek nodrošināta tiesību normā paredzēto nosacījumu ievērošana – proti, ja ziedojuma pieņemšana neietekmē lēmumu pieņemšanu attiecībā uz ziedotāju.

Likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta ceturtnajā daļā paredzēts lēmumu pieņemšanas ierobežojums tieši attiecībā uz gadījumiem, kad pieņemts ziedojums iestādes institūcijas tehniskām, apmācības vai saimnieciskām vajadzībām.

[9] Tā kā lietā nav strīda par to, ka ziedojumus pieteicēja Domes vārdā pieņēmusi konkrētu sabiedriski nozīmīgu mērķu realizēšanai, proti, publiskām jeb sabiedriskām vajadzībām, tiesa atzīst, ka tie pieņemti likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrās daļas regulējuma sfērā.

Līdz ar to tiesas ieskatā atbildētājs nepamatoti izdarījis secinājumu, ka pieteicēja nav ievērojusi likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta trešajā un ceturtnajā daļā noteiktos ierobežojumus, balstoties uz to, ka ziedojumi ar likumā noteiktiem ierobežojumiem varētu tikt pieņemti vienīgi valsts vai pašvaldības institūcijas vajadzībām – personāla apmācības vai darba organizācijas un tehniskā nodrošinājuma uzlabošanai.

Birojam konstatējot, ka pašvaldība pieņēmusi ziedojumus publiskām vajadzībām, bija jāvērtē, vai nav pieļauti likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrajā daļā paredzētie ierobežojumu pārkāpumi.

[10] No likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrās daļas normas izriet, ka ziedojumu publiskām vajadzībām drīkst pieņemt, ja tas neietekmē lēmuma pieņemšanu attiecībā uz ziedotāju.

No lietas materiāliem (skatīt faktisko apstākļu izklāstā, sprieduma [5] punktā un tā apakšpunktos) konstatējams, ka pašvaldības dome un tās institūcijas attiecībā uz ziedotāju gan pirms, gan pēc ziedojumu pieņemšanas ir pieņēmusi SIA „*Nosaukums*” (turpmāk arī – ziedotājs) labvēlīgus lēmumus.

Pārbaudot administratīvā pārkāpuma lietas materiālus (*lietas 87.- 153.lapa*), tiesa nekonstatē tādus pierādījumus, kas liecinātu par to, ka Domes, tās institūciju vai amatpersonu pieņemtie lēmumi *pēc ziedojumu pieņemšanas* attiecībā uz ziedotāju varētu būt ietekmēti ar ziedojumu starpniecību. Arī atbildētājs ne sākotnējā lēmumā, ne Lēmumā šādus faktus nav konstatējis.

LAPK 243.panta pirmajā daļā noteikts, ka pierādījumi administratīvā pārkāpuma lietā ir jebkuri fakti, uz kuru pamata institūcijas (amatpersonas) likumā noteiktā kārtībā

nosaka administratīvā pārkāpuma esamību vai neesamību, pie administratīvās atbildības sauktās personas vainu un citus apstākļus, kam ir nozīme lietas pareizā izlemšanā.

Tādējādi tikai konkrēti pierādījumi var būt pārkāpuma konstatēšanas pamatā. Šķietamība par ziedojumu iespējamu ietekmi uz pašvaldības un tās institūciju pieņemtajiem lēmumiem attiecībā uz ziedotāju, tiesas ieskatā, nevar būt pamats personas saukšanai pie administratīvās atbildības un sodīšanai.

Tiesa īpaši norāda uz to, ka, lai arī Iepirkumu Uzraudzības birojs */Dome/* rīkotajā Konkursā par */pirmsskola/* izglītības iestādes „*Nosaukums*” (..) rekonstrukciju (1.kārta) ir konstatējis pārkāpumus (*skat. lietas 102.-105.lapa un lietas 109.- 111.lapa*), tie paši par sevi nepierāda to, ka lēmumu pieņemšanas procesā ziedotājam būtu piešķirtas kādas nepamatotas priekšrocības, nolūkā panākt tieši tam labvēlīga lēmuma pieņemšanu, pie kam, procesā, *kurš iesākts pirms ziedojumu līgumu noslēgšanas* (sākotnējais lēmums par */pirmsskola/* izglītības iestādes „*Nosaukums*” (..) rekonstrukciju (1.kārta) un līguma slēgšanu ar personu grupu : SIA „*Nosaukums*” un SIA „*Nosaukums*”, un lēmums par */muzejs/* pamat ēkas restaurāciju un palīgēkas rekonstrukciju (..) un līguma slēgšanu ar personu grupu: AS „*Nosaukums*” un SIA „*Nosaukums*” pieņemti Domes sēdē 2009.gada 30.aprīlī (*skat. lietas 86.lapa*).

Ievērojot sprieduma šajā punktā minēto tiesai nav pamata atzīt, ka būtu pierādīta LAPK 166.³¹ pantā paredzētā pārkāpuma objektīvā puse, kuras saturs izriet no likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrās daļas.

[11] Tiesa atzīst, ka likuma „Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā” 14.panta otrajā daļā un 14.panta trešajā daļā minētajiem ziedojumu gadījumiem ir paredzēta atšķirīga pieeja jautājumā par ierobežojumiem, kuri jāievēro, pieņemot ziedojumus, un pēc to pieņemšanas.

Tiesas ieskatā, nosakot stingrākus ierobežojumus attiecībā uz tādu ziedojumu pieņemšanu, kas sniegti pašvaldību institūciju vajadzībām, likumdevējs ir paredzējis, ka attiecībā uz publiskām vajadzībām tiesiskais regulējums ir mazāk aprobežots ar nosacījumiem, proti, tik stingri nosacījumi nav nepieciešami. Savukārt, tā kā stingrākus kontrolējamus nosacījumus lēmumu pieņemšanai attiecībā uz ziedotājiem pēc ziedošanas publiskām vajadzībām likumdevējs nav paredzējis, kā vien aizliegumu ar ziedojumu starpniecību ietekmēt attiecībā uz ziedotāju pieņemto lēmumu, atbildība par ziedojumu pieņemšanu publiskām vajadzībām var iestāties tikai tādā gadījumā, ja ir pierādīta saņemtā ziedojuma ietekme uz, attiecībā uz ziedotāju, pieņemto lēmumu.

[12] LAPK 239.panta 1.punkts paredz, ka lietvedību administratīvā pārkāpuma lietā nevar iesākt, bet iesāktā lietvedība jāizbeidz, ja nav bijis notikuma vai tajā nav administratīvā pārkāpuma sastāva.

Pastāvot lietā konstatētajiem apstākļiem un izdarītajiem secinājumiem tiesa atzīst, ka pieteicējas pietekums ir apmierināms, bet Lēmums atceļams un lieta izbeidzama.

Rezolutīvā daļa:

Pamatojoties uz Administratīvā procesa likuma 246.-251.pantiem, 289.-291.pantu, Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa 286.panta pirmās daļas 3.punktu, tiesa

nosprieda:

apmierināt I.B. pieteikumu.

9.lappuse no 10

Atcelt Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja priekšnieka 2010.gada 19.jūlija lēmumu „Par apstrīdēto Korupcijas novēršanas un apkarošanas biroja Valsts amatpersonu darbības kontroles nodaļas vadītājas *I.J.* 2010.gada 16.marta lēmumu administratīvā pārkāpuma lietā Nr.870/1-24/62”, **un izbeigt lietu.**

Spriedumu var pārsūdzēt Administratīvajā apgabaltiesā divdesmit dienu laikā no sprieduma sastādīšanas dienas, iesniedzot apelācijas sūdzību Administratīvās rajona tiesas Liepājas tiesu namā.

Tiesnese

(personiskais paraksts)

S.Sērdiene

NORAKSTS PAREIZS

Administratīvās rajona tiesas

Tiesnese _____ S.Sērdiene

Liepājā 2011. gada 31. augustā.